



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van SP, Maastricht van Nu, D66 en
Partij voor de Dieren

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP

Schriftelijke vragen inzake het Maastrichtse
(boete)beleid ten aanzien het overnachten op
de openbare weg – de daklozenboete

DATUM

29 augustus 2025
Verzonden: 01-09-2025

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR

MSN (Michelle) Bosch, van den

TELEFOONNUMMER

043 350 4311

ONZE REFERENTIE

2025.02393

E-MAILADRES

Michelle.van.den.Bosch@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte dames Blom, Elfassih en Strik en de heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Kan het college bevestigen dat er in 2024 in totaal inderdaad 51 boetes zijn opgelegd in Maastricht voor het overtreden van artikel 2.66 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), oftewel het 'overnachten op of aan de openbare weg', en hoe verhoudt dit aantal zich tot de aantallen in de voorgaande vier jaren?

Antwoord 1:

Door handhaving zijn in 2024 3 boetes opgelegd voor overtreding van artikel 2.66 van de APV. Het betrof hier telkens 'overnachten in een voertuig op de openbare weg'. Door de politie zijn in 2024 52 boetes opgelegd voor "zonder ontheffing kampeermiddelen plaatsen" en voor "weg als slaapplek gebruiken". Het aantal opgelegde boetes is de afgelopen jaren gestegen, maar hier is verder geen duiding aan gegeven, waardoor het onduidelijk is waar die stijging in zit. Zowel handhaving als politie geeft aan in eerste instantie geen dak- en thuislozen te beboeten, maar daar eerst in te zetten op hulp. Alleen als er sprake is van bijvoorbeeld overlastgevend gedrag kan een bekeuring tot de opties behoren, maar het wordt gezien als een uiterst middel.

Vraag 2:

Heeft uw college inzicht in de redenen waarom de bekeurde mensen 'overnachten op of aan de openbare weg'? Zo ja, mag de gemeenteraad daar een overzicht van ontvangen? Zo nee, waarom niet en is uw college bereid dit alsnog inzichtelijk te maken?

Antwoord 2:

Artikel 2.66 van de APV stelt (kort gezegd) slaapverblijf op de weg, in voertuigen en in kampeermiddelen strafbaar. Dit artikel ziet niet enkel op slaapverblijf buiten door daklozen, dit ziet ook op slaapverblijf in een voertuig of soortgelijk onderkomen anders dan op een kampeerplaats. Het gaat in deze dus niet enkel om daklozen, maar ook om kampeerders die overnachten op plekken waar dit niet is toegestaan. Er is geen zicht op het aandeel 'daklozen' in deze bekeuringen en de redenen waarom deze zijn opgelegd. Een overzicht met redenen is derhalve niet te leveren.



DATUM
29 augustus 2025

Vraag 3:

Wat is de motivering van de gemeente Maastricht om deze boetes überhaupt uit te schrijven, en vindt uw college het proportioneel om mensen die aantoonbaar geen woonplek hebben, financieel te straffen voor het feit dat ze (noodgedwongen) buiten slapen?

Antwoord 3:

Zoals aangegeven bij antwoord 1 gaan handhavers en politie eerst het gesprek aan, men kijkt naar de persoonlijke omstandigheden en probeert de persoon in contact te brengen met hulpverlening. Het opleggen van boetes is een uiterste middel en gebeurt enkel als er sprake is van overlast.

Voorbeeld van die aanpak is een recente actie in het Frontenpark, waar sprake was van grote overlast door dak- en thuislozen die daar verbleven. Politie, handhaving, stadsbeheer, CNME en Relim zijn samen ter plaatse gegaan om een einde te maken aan de overlastsituatie. Relim is hierbij aangesloten om de personen ter plaatse te kunnen doorverwijzen naar opvang of andere zorg. Ondanks de overlast is er dus niet voor gekozen om te beboeten, maar om samen met partners te kijken naar duurzamere oplossingen.

Vraag 4:

Wordt er door handhavers bij het uitdelen van dergelijke boetes gekeken naar de persoonlijke omstandigheden van de betrokken persoon, zoals dakloosheid of verward gedrag? Zo ja, hoe wordt dit beoordeeld en vastgelegd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Ja. Zoals aangegeven onder vraag 1 en 3 wordt door de handhavers en politie gekeken naar persoonlijke omstandigheden. Ook Relim doet met straatwerkers outreachend (wat is dit?) werk naar dak- en thuislozen. Dit vindt per geval plaats waarbij geen sprake is van registratie van deze omstandigheden. Daklozen worden verwezen naar de daklozenopvang en indien mogelijk worden personen die hulpbehoevend zijn doorverwezen voor hulpverlening.

Vraag 5:

Wat gebeurt er nadat iemand zonder vaste woon- of verblijfplaats een dergelijke boete ontvangt? Is bij het college bekend of en hoe vaak deze boetes daadwerkelijk geïnd worden, en welke gevolgen dat heeft voor de betrokken personen, bijvoorbeeld in termen van schulden of contact met justitie?

Antwoord 5:

Het is niet bekend wat er gebeurt na het opleggen van de boete, of de boetes daadwerkelijk worden geïnd en wat de gevolgen zijn voor de betrokken personen. Het uitdelen van boetes heeft dan ook niet de voorkeur, er wordt eerst gepoogd in gesprek te gaan en mensen toe te leiden naar hulp.

Vraag 6:

Zijn er alternatieven overwogen voor deze boetestrategie? Bijvoorbeeld door direct hulpverlening in te schakelen in plaats van repressie toe te passen? Zo ja, waarom worden er in de praktijk dan alsnog zo veel boetes uitgedeeld? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te onderzoeken?



DATUM
29 augustus 2025

Antwoord 6:

Zoals hiervoor aangegeven wordt er gekeken naar de omstandigheden van het geval en indien mogelijk wordt een persoon doorverwezen voor hulpverlening. Er is geen sprake van een boetestrategie. Het is niet inzichtelijk hoeveel personen worden doorverwezen voor hulp, dit wordt in de gevallen waar een boete wordt opgelegd niet vastgelegd/geregistreerd.

Vraag 7:

Hoe verhoudt dit gemeentelijk handhavingsbeleid zich tot het mensenrechtenkader dat stelt dat iedereen recht heeft op een adequate huisvesting en menselijke behandeling, ongeacht diens financiële of psychische situatie? Vindt het college dat het boetebeleid hier voldoende recht aan doet? Zo ja, waarom?

Antwoord 7:

Zie de hiervoor reeds gegeven antwoorden. Door voorafgaand aan het opleggen van een boete de persoonlijke omstandigheden te bekijken, het overlastaspect mee te laten wegen indien mogelijk door te verwijzen voor hulp of naar de daklozenopvang wordt ook het menselijke aspect meegenomen. Op die wijze wordt tevens rekening gehouden met de mensenrechten.

Vraag 8:

Is het college bereid om het huidige beleid te herzien, en actief te onderzoeken hoe de gemeente Maastricht kan stoppen met het uitdelen van boetes aan mensen die dakloos zijn, ook als dat betekent dat de APV of uitvoeringsrichtlijnen moeten worden aangepast? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn mag de gemeenteraad een voorstel daartoe tegemoetzien?

Antwoord 8:

Er is geen sprake van uitvoeringsbeleid t.a.v. de toepassing van artikel 2.66 van de APV. Het betreft hier de uitvoering van de normen zoals ze in de APV zijn opgenomen, waarbij in de praktijk het uitgangspunt is dat zoveel als mogelijk wordt toegelegd naar de opvang of andere vormen van hulp of zorg.

Vraag 9:

Tot slot: hoeveel structurele opvangplekken zijn er momenteel beschikbaar in Maastricht voor mensen zonder dak boven het hoofd? Zijn die aantallen volgens uw college voldoende? En zijn deze voldoende afgestemd op de (complexe) zorgbehoeften van de mensen die nu op straat belanden? Zo niet, is uw college voornemens daar op korte termijn verandering in aan te brengen? Zo nee, waarom niet?



DATUM
29 augustus 2025

Antwoord 9:

In Maastricht zijn 20 structurele opvangplekken beschikbaar. De bezetting op deze plekken fluctueert, maar is vooralsnog voldoende gebleken voor de mensen die wij in beeld hebben en die behoefte hebben aan een opvangplek. We zien bij sommige mensen een complexe(re) zorgbehoefte waardoor het lastiger is om deze mensen een passend onderdak te bieden. In samenspraak met de commissie Zorg & Veiligheid zijn we daarom de mogelijkheden voor woonvoorzieningen voor personen met onbegrepen (verward) gedrag en een veiligheidsrisico aan het verkennen. Om die reden wordt ook een ETHOS-telling uitgevoerd. Die wordt afgewacht en op basis daarvan wordt bekeken of ander aanbod in opvangplekken nodig is.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

en

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

Schriftelijke vragen